

**Acta da reunión do Consello de Departamento****ASISTENTES**

Álvarez Sabucedo, Luis M.  
Anido Rifón, Luis E.  
Blanco Fernández, Yolanda  
Caeiro Rodríguez, Manuel  
Costa Montenegro, Enrique  
Díaz Redondo, Rebeca P.  
Fernández Iglesias, Manuel J.  
Fernández Masaguer, Francisco  
García Duque, Jorge  
Gil Castiñeira, Felipe  
Gil Solla, Alberto  
González Castaño, Francisco J.  
Herrería Alonso, Sergio  
Llamas Nistal, Martín  
López Ardao, José C.  
López Bravo, Cristina  
López García, Cándido A.  
López Nores, Martín  
Mikic Fonte, Fernando Ariel  
Rodríguez Hernández, Pedro S.  
Rodríguez Pérez, Miguel  
Rodríguez Rubio, Raúl F.  
Santos Gago, Juan M.  
Suárez González, Andrés

Arriba Pérez, Francisco de  
Candal Ventureira, David  
Fondo Ferreiro, Pablo  
García Méndez, Silvia  
Manso Vázquez, Mario  
Rivas Costa, Carlos

Estévez Caldas, Alberto  
López Escobar, Juan José  
Lugilde López, Adrián  
Pérez Vaz, Rubén

Delgado von Eitzen, Jaime Christian  
Gesto Gayoso, Anxo  
González González, Jaime

**ESCUSAN ASISTENCIA**

Burguillo Rial, Juan C.

Acta da sesión ordinaria do Consello de Departamento de Enxeñaría Telemática do 17 de xaneiro de 2025, convocada para as 12:30 horas en primeira convocatoria e para as 13:00 horas en segunda convocatoria na Sala de Xuntas da E.E. de Telecomunicación.

O 17 de xaneiro de 2025 ás 13:05 horas deu comezo a reunión ordinaria do Consello de Departamento co obxecto de tratar os seguintes puntos da orde do día:

1. Aprobación, se procede, de actas anteriores.

Non tendo recibido alegacións ó último borrador, queda aprobada a acta do día 9 de xaneiro de 2025.

2. Informe do Director.

O Director informa sobre a petición de fusión de despachos solicitada pola profesora Blanco Fernández, a tratar en próxima reunión do Consello.

3. Aprobación, se procede, do tribunal para unha praza de axudante doutor.

O Director aclara que non deu tempo a chegar a consenso nas negociacións nin adiar a comunicación do tribunal á vicerreitoría. O Director presenta as distintas propostas recibidas, tanto en canto metodoloxía como de constitución do devandito tribunal, polo que se realizarán dúas votacións:

1. Votación 1 sobre a metodoloxía a seguir: con dúas propostas:
  - a) A do equipo directivo: votación entre as propostas de tribunal recibidas.
  - b) A recibida dos representantes de IClab e GTI (Anexo II).
2. Votación 2: proposta tribunal se gañase a opción 1.a.
  - a) Proposta de tribunal do equipo directivo (Anexo I).
  - b) A proposta de tribunal recibida dos representantes de IClab e GTI (Anexo III).

Ábrese debate sobre as diferentes propostas. O enxeñeiro López Escobar solicita que conste en acta a súa intervención (Anexo IV).

Procédese a votación en urna, a solicitude do Director, co seguinte resultado na votación 1:

- a) A favor da proposta "a": 22.
- b) A favor da proposta "b": 15.

Queda aprobada a proposta 1.a por maioría.

Resultado da votación 2:

- a) A favor da proposta "a": 22.
- b) A favor da proposta "b": 15.

Queda aprobado por maioría o tribunal do Anexo I.

Recíbense os votos particulares recollidos no Anexo V.

O profesor Costa Montenegro solicita que conste en acta a súa intervención, reflectida no Anexo VI.

4. Rogos e preguntas.

Non hai rogos nen preguntas.

Sen máis asuntos que tratar, levántase a sesión ás 14:10 do día 17 de xaneiro de 2025, da que eu como Secretario do Departamento dou fe co visto e prace do Director.

O Director do Departamento

O Secretario do Departamento

Dr. D. José Carlos López Ardao

Dr. D. Andrés Suárez González

**Anexo I**

**Tribunal da Praza de Axudante Doutor**

Presidente (suplente):

- Manuel Fernández Iglesias (AET, UVigo) / Alberto Gil Solla (AET, UVigo) (suplente)

Secretario (suplente):

- Cándido López García (AET, Uvigo) / Yolanda Blanco Fernández (AET, UVigo) (suplente)

Vogais:

- Paula Fraga Llamas (A. Tecnoloxía Electrónica, UDC)
- Tiago M. Fernández Caramés (A. Tecnoloxía Electrónica, UDC)
- Alejandra Martínez Mones (A. Informática, UVA)
- Elio San Cristobal Ruiz (AET, UNED)
- David Melendi Palacio (AET, UniOvi)
- Pedro José Muñoz Merino (AET, U3CM)
- Iria M. Estévez Ayres (AET, U3CM)
- África López-Rey García Rojas (AET, UNED)

**Anexo II****Propuesta de metodoloxía de elección de tribunales LOSU para ayudantes doctores**

Las personas abaixo firmantes propondremos que se vote en el consello de departamento de 17/1/25 la siguiente metodoloxía de elección de tribunales LOSU para ayudantes doctores:

- Esta metodoloxía será pública
- Mientras no lo imponga la LOSU, las plazas se sacarán sin perfil
- Hay tres categorías de miembros con condicionantes distintos: presidente, secretario/a y vocal, a tratar separadamente.

- 1) Cada miembro permanente del departamento propondrá un número de nombres para la primera categoría (sugerimos 1), para la segunda (sugerimos 1) y para la tercera (sugerimos 2).
- 2) Escoger aleatoriamente a la persona que ejercerá como presidente tomándola de la primera categoría y seguir sacando aleatoriamente nombres (sin reposición) hasta que salga un nombre distinto, que sería presidente suplente
- 3) Sacar aleatoriamente nombres de la segunda categoría (sin reposición) hasta que haya dos nombres distintos, que serán, por orden de aparición, secretario/a titular y suplente
- 4) Sacar aleatoriamente nombres de la tercera categoría (sin reposición) hasta que haya ocho nombres distintos, que serán los vocales a sorteo LOSU

Además de esta metodoloxía, proponemos que las personas que ejerzan como miembros de tribunal no puedan ser seleccionadas en el tribunal siguiente, para evitar la reiteración de tribunales.

Ana Fernández Vilas  
Cristina López Bravo  
Enrique Costa Montenegro  
Felipe Gil Castiñeira  
Francisco Javier González Castaño  
Juan Carlos Burguillo Rial  
Manuel Fernández Veiga  
Pedro Rodríguez Hernández  
Rebeca Díaz Redondo

**Anexo III**

**Proposta de tribunal da praza de Axudante Doutor dos grupos IClab e GTI**

Presidente (suplente):

- Antonio Valdovinos Bardaji (AET, U. Zaragoza) / Lidia Fuentes Fernández (AET, U. Málaga) (suplente)

Secretario (suplente):

- Juan Ramón Velasco Pérez (AET, U. Alcalá de Henares) / Carlos Palau Salvador (AET, UPV) (suplente)

Vogais:

- Ignacio Soto Campos (AET, UPM)
- Luis Muñoz Gutierrez (AET, U. Cantabria)
- Josep Peguerols Vallés (AET, UPC)
- María Carmen Guerrero López (AET, U. Carlos III)
- María del Carmen Domingo Aladren (AET, UPC)
- Marta García Arranz (AET, U. Cantabria)
- María Ángela Hernández Solana (AET, U. Zaragoza)
- Elisa Rojas Sánchez (AET, U. Alcalá de Henares)

**Anexo IV**

**Intervención do enxeñeiro López Escobar**

O Enx. López Escobar manifesta o seu apoio a proposta presentada polos grupos ICLab e GTI por ser máis aleatoria e imparcial, a pesar de que só o PDI permanente participa da proposta de candidaturas. Ademais, pregunta sobre a motivación do equipo directivo para propoñer múltiples vogais que non son da área de Enxeñaría Telemática.

---

**Anexo V****Votos particulares recibidos****Juan José López Escobar**

De acuerdo al artículo 19 de la Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público, querría manifestar mi voto particular al acuerdo alcanzado sobre el punto 3 de la sesión de hoy (*Aprobación, se procede, do tribunal para unha praza de axudante doutor*). En primer lugar, expresar mi disconformidad respecto al mecanismo de elección de tribunal, que sigue siendo el tradicional de votar entre las propuestas de tribunal recibidas, en vez de la propuesta de tener un mecanismo basado en sorteo. En segundo lugar, expresar mi disconformidad con el tribunal escogido a propuesta del Equipo Directivo, por incluir miembros propios del Departamento y no ser todos del área de Ingeniería Telemática cuando existen suficientes personas candidatas en todo el territorio nacional, a diferencia de la propuesta de I&CLab+GTI en la que todos sus miembros son externos a la Universidad de Vigo y pertenecen al área de Ingeniería Telemática.

**Francisco Javier González Castaño**

Voto particular a favor de la propuesta de tribunal elegido con un mecanismo aleatorio de sorteo de nombres propuestos por todos los miembros permanentes del departamento. Al tratarse de un voto particular, añado el motivo: Me parece que este tipo de mecanismo es el más acorde con el espíritu de la LOSU, y el que mejor garantiza la neutralidad de las decisiones. Además, frente a la elección directa de tribunales que se ha efectuado a lo largo de la historia del departamento hasta la fecha, creo que de esta forma se evita cualquier conflicto de interés.

**Felipe Gil Castiñeira**

Voto particular a favor da proposta para xerar as propostas de comisións de selección a partir dun sorteo con un número elevado de candidatos. Considero que o adecuado, e o promovido pola LOSU, consiste en establecer un mecanismo para propoñer comisións de selección (tanto para esta praza como as sucesivas que podan saír no departamento) que busque minimizar os conflitos de interese (que, de acordo coa lei, é: "tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél"). Creo que o mecanismo presentado para xerar as propostas de comisións de selección a partir dun sorteo con un número elevado de candidatos cumpre este obxectivo.

**Rebeca P. Díaz Redondo**

Gustaríame facer constar o meu voto particular á opción proposta polos grupos GTI e ICLAB para a formación do tribunal: unha na que hai unha compoñente aleatoria clara. Adicionalmente, gustaríame indicar que, no caso no que se decida elixir un tribunal de entre os dous propostos, o meu voto particular é para proposta feita polos grupos GTI e ICLAB, dado que nesta proposta non hai persoas do noso departamento. Tendo en conta que, moi seguramente, se presenten persoas á esta praza que actualmente son membros do DET, un tribunal totalmente externo é, desde o meu punto de vista, garantía de reducir os nesgos e mellorar a imparcialidade.

**Enrique Costa Montenegro** subscribe o expresado pola súa compañeira Rebeca P. Díaz Redondo.

**Silvia García Méndez**

Voto a favor do mecanismo aleatorio de selección do tribunal. O meu apoio basease en que é aleatorio e baixo o meu punto de vista menos nesgado.

**Francisco de Arriba Pérez**

Voto a favor do mecanismo aleatorio de selección do tribunal. O meu apoio basease en que é aleatorio e baixo o meu punto de vista menos nesgado.

**Pedro S. Rodríguez Hernández**

Voto a favor do mecanismo aleatorio de selección do tribunal. O meu apoio basease en que é aleatorio e baixo o meu punto de vista menos nesgado.

**Pablo Fondo Ferreiro**

Voto particular ao mecanismo de selección de tribunal proposto polos grupos GTI e ICLAB para a formación do tribunal: un no que hai unha compoñente aleatoria clara. Adicionalmente, o meu voto particular na votación de tribunal é á proposta feita polos grupos GTI e ICLAB, dado que nesta proposta non hai persoas do noso departamento. Tendo en conta que, moi seguramente, se presenten persoas á esta praza que actualmente son membros do DET, un tribunal totalmente externo é, desde o meu punto de vista, garantía de reducir os nesgos e mellorar a imparcialidade.

**Anexo VI**

**Intervención do profesor Costa Montenegro**

Prodúceme tristeza persoal ver que unha directiva que tiña como obxectivo principal o consenso non foi quen de acadar o máis mínimo nivel de consenso para a elección dos tribunais de praza, incluso cando se lle propuxo un modelo claro, aleatorio e ecuánime