



UNIVERSIDADE
DE VIGO

ASISTENTES

Alonso Prieto, Elena
Álvarez Moreira, José Ángel
Alverte Pivida, Rodrigo
Araújo Fernández, María
Area Carracedo, Iván Carlos
Baltrusch, Burghard
Blanco Sierra, Javier
Blas Varela, M^a Esther de
Boutinguiza Larosi, Mohamed
Bueno Alonso, Jorge L.
Caamaño Martínez, José Carlos
Cancho Grande, Beatriz
Carmona Ramírez, Jessica Alejandra
Carro Parafita, Pedro Manuel
Cebro Rodríguez, Xoán Manuel
Cid Fernández, Xosé Manuel
Collazo Fernández, Antonio
Comesaña Benavides, José Antonio
Corbacho Valencia, Juan Manuel
Costa Montenegro, Enrique
Cruz Freire, José Manuel
Cruz González, M^a Montserrat
Currás Valle, María Consuelo
Dapia Conde, María Dolores
Diz Folgar, Manuel
Dominguez Araújo, Lara
Dopico Aneiros, M^a Dolores
Eguía Oller, Pablo
Fariña Rodríguez, José
Fenollera Bolívar, M^a Inmaculada
Fernández Fernández, Federico A.
Fernández Fustes, M^a Dolores
Fernández Iglesias, Manuel José
Fernández Prieto, Marta
Fraiz Brea, José Antonio
Franco Matilla, M^a Inmaculada
Gallardo Medina, Mercedes
Gallego Veigas, Pedro Pablo
Gándara Pérez, José Antonio
García García, Óscar
Garrido Campos, Julio
Garrote Velasco, Gil
Godoy Malvar, Eduardo
Gómez Rodríguez, Alma M^a
González Álvarez, Dolores
González Barreiro, Alicia
Hernández Sánchez, Jesús
Iglesias Blanco, Raúl
Isorna Folgar, Manuel
Lameiro Diéguez, M^a de los Remedios
Lantarón Caeiro, Eva María
Llamas Nistal, Martín
López Lago, Marcos
López Mira, Álvaro Xosé
López Perriago, José Eugenio
López Rubianes, Lucrecia M^a
López Sánchez, Óscar
Lorenzo Rodríguez, M^a Edita de
Macías Cambra, Henrique
Marcet Miramontes, Purificación
Martín Moreno, José M.
Mascuñan Tolon, Patricia Silvia
Michinel Álvarez, Humberto Javier
Michinel Álvarez, Miguel Ángel
Míguez Miramontes, Jesús Manuel
Mojón Ojea, Artemio
Mollinedo Lois, Carlos
Moure Rodríguez, María José
Nombela Castaño, Miguel Ángel
Nóvoa Rodríguez, Xosé Ramón
Oca Cancela, Guillermo
Pardo Froján, Juan E.
Patiño Vilas, David
Paz Penín, Concepción
Pazos Arias, José Juan
Peña Gallego, M^a de los Ángeles
Pérez Álvarez, María José
Pérez Cota, Manuel
Porteiro Fresco, Jacobo
Ramos Cabrer, Manuel
Reboreda Morillo, Susana
Reigosa Roger, Manuel J.
Rivas Conde, Filemón

Acta da sesión ordinaria do Claustro Universitario da Universidade de Vigo do día **29 de outubro de dous mil vinte e un**, convocada para ás 10.00 h en primeira convocatoria e ás 10.30 h en segunda, de xeito presencial no Salón de Actos Marie Curie – Edificio Politécnico (Campus de Ourense), así como de xeito virtual a través do Campus Remoto – Sala 29 (Claustro Universitario).

Acadado o quórum necesario ás 10:30 h, dá comezo a sesión ordinaria do Claustro Universitario co obxecto de tratar a seguinte orde do día:

1. Aprobación, se procede, da acta da sesión ordinaria do 28 de xuño de 2021.
2. Informe do reitor.
3. Informe sobre actuacións en materia de sostibilidade na Universidade de Vigo.
4. Aprobación, se procede, das modificacións en concretos artigos do Regulamento Electoral Xeral (7.4º, 10.2 c, 11.1º y 2º, 15.6º, 30.4º y 7º).
5. Debate sobre o impulso ao Manual de Boas Prácticas no marco do programa Docentia e creación, se procede, dunha comisión de traballo ao respecto.
6. Elección de membros do C.G. polo sector estudantes: 1 vacante.
7. Elección de membros da Comisión redactora do Regulamento sobre a avaliación, a cualificación e a calidade da docencia e do proceso de aprendizaxe do estudantado: 5 PAS e 3 estudantes.
8. Elección dos membros da comisión redactora do Regulamento de inspección: 1 PDI e 3 estudantes.
9. Elección de representantes no Consello de Campus de Pontevedra: 2 estudantes.
10. Quenda de intervencións.

Segundo o sorteo da letra para as intervencións, levado a cabo pola Mesa, comezarase pola letra “R”. De alongarse en exceso a sesión, acórdase que se suspenda sobre as 15:00 h, se fose a prolongarse máis aló.



UNIVERSIDADE
DE VIGO

Rivo López, Elena
Rodríguez de la Fuente, Marta
Rodríguez Martínez, Francisco Javier
Román Lago, Carlos
Rúa Estévez, José Manuel
Rubio Arnesto, M^a Belén
Santalla del Río, María Verónica
Sieiro Vázquez, Carmen
Sioita Álvarez, Mónica
Sotelo Dios, Patricia
Soto Carballo, Jorge Genaro
Souto García, Raquel M.
Teira González, Eva
Torres Outón, Sara M^a
Vázquez Otero, M^a Elsa
Vázquez Vázquez, Miguel Ángel
Vera Isasa, María
Villanueva Torres, Daniel
Virgós Soto, Alejandro

DESCULPAN A SÚA AUSENCIA:

Ares Ferreirós, Martina
Barreiro Rodríguez-Moldes, M^a Covadonga
Bouza Rodríguez, José Benito
Cid Vera, Luis Saúl
Comesaña Piñeiro, Rafael
Díaz Redondo, Rebeca Pilar
Diéguez Quintas, José Luis
Dominguez Domínguez, Rubén
Fernández Rey, Aser Ángel
Fernández Riverola, Florentino
Ferro Soto, Carlos Antonio
González Santamaría, Pedro
Montero Reguera, José Francisco
Morán Martínez, M^a Paloma
Ovejero Campos, Aida
Teixeira Bautista, Marta
Torres Romay, Emma
Vaquero García, Alberto
Vázquez Alonso, Aroa

1. Aprobación, se procede, da acta da sesión ordinaria do luns, 28 de xuño do 2021.

O reitor informa de que non se recibiron peticións de modificación da acta polo que propoñe que se aprobe por asentimento.

Apróbase por asentimento a acta da sesión anterior.

2. Informe do reitor.

O reitor informa dos seguintes asuntos:

- Plan de financiamento: onte celebrouse a penúltima xuntanza. O plan vai melloralas condicións do Sistema Universitario de Galicia. Parece que vai haber un acordo positivo para o SUG entre as tres Universidades.
 - Titulacións: Chegou informe favorable de Relacións Internacionais. Estase traballando no grao de Deseño. Sobre o Mestrado en Aeronáutica non houbo avances significativos.
 - Elena Alonso, reelixida como directora da Escola de Enxeñaría de Minas e Enerxía.
 - Miguel Ángel Nombela, reelixido como decano da Facultade de Ciencias do Mar.
-
- Evento de celebración da diversidade.
 - 80 alumnos farán mestrados co programa Bolsas de Excelencia Mocidade Exterior.
 - A Área de Emprego e Emprendemento impulsa un programa de innovación aberta coas empresas, que proporán retos para TFG e TFM.
 - A Escola Aberta de Formación Permanente organiza cursos de distintos niveis.
 - Os primeiros Borbóns. Poder e dinámica política.
 - A AGPTI concede o Premio Xela Arias a Viceversa.
 - I Congreso Internacional de Violencia Sexual.
 - Congreso Internacional on line sobre temas clave de contratación pública.
 - Ciclo de relatorios organizado pola Facultade de Ciencias Económicas e Empresariais, a Fundación Mentor e a Fundación Banco Sabadell.
 - Exposición da Biblioteca Central sobre ciencia e arte.
 - A colección “Esenciais” xa ten cinco volumes.
 - Celebración da Pont-Up Store e do Campus Spain.
 - Novas convocatorias INCUVI: Emprende, Avanza e Consolida.
 - Proxecto Zosteco, preservación de praderías mariñas.
 - REDE e GEOMA: Colaboración interdisciplinar para o estudo do cambio climático.
 - Os investigadores de Atlanttic, involucrados en proxectos de futuro sobre 5G.
 - Proxecto FACENDO 4.0: Stellantis, CTAG, Gradient, Aimen e UVigo.
 - Novo convenio Uvigo – Xunta – Sergas para a consolidación do IISGS.
 - Grupo de Tecnoloxías da Información de atlantTic gaña un desafío internacional sobre redes 5G.
 - A Facultade de Filoloxía e Traducción acada o primeiro distintivo de igualdade.
 - Os investigadores da UVigo Alberto Pedrouzo e Fernando Pérez, Juan Ramón Troncoso, Nicolás Gama e Mariya Georgieva, galardoados co Premio Ernesto Viéitez Cortizo 2021 da RAGC.
 - Gonzalo Navaza, da Facultade de Filoloxía e Tradución, elixido membro da R.A.G.
 - Carlos Hervés, medalla Domingo García-Sabell Rivas da Real Academia Galega de Ciencias.

- A Universidade de Vigo, Premio Galicia das Telecomunicacións e da Sociedade da Información 2021 (Premio Axians).
- Celebración da G-Night nos tres Campus da UVigo.
- Concedéronse unha serie de infraestruturas de investigación.
- Informa sobre a Resolución Reitoral sobre retorno á presencialidade do 100%, do día 25 de outubro, e que houbo unha xuntanza da comisión COVID-19 ao efecto. O prazo para retornar a esta situación será dunha semana.
- Aprobación no Consello de Goberno da maior OPE de profesorado da historia da UVigo, indicando os datos das prazas.
- Acordo sobre a funcionarización do PAS laboral fixo da Universidade de Vigo. O reitor pensa que é un acordo moi bo a nivel tanto institucional como persoal. Destaca o seu carácter voluntario e o punto relativo á disposición adicional novena do convenio colectivo.

3. Informe sobre actuacións en materia de sostibilidade na Universidade de Vigo.

O reitor cede a palabra ao vicerreitor de Planificación e Sostibilidade que pasa a expoñer o seu informe, que foi achegado xunto coa documentación. Entre outros aspectos, destaca o Plan SUVI - Plan de mellora da eficiencia enerxética e redución da pegada de carbono (agradece a súa colaboración ao recentemente falecido conselleiro de Facenda Valeriano Gómez).

O Plan SUVI estrutúrase do seguinte xeito, que centra a intervención do vicerreitor:

1. Actuacións realizadas nos campus
2. Outras medidas de eficiencia
3. Actuacións en curso e proxectadas
4. Mobilidade sostible
5. Novas ideas e novos proxectos

No Campus de Pontevedra destacan as intervencións en enerxía fotovoltaica e biomasa: en 2019, 78kWp fotovoltaica (Ciencias da Educación e do Deporte); 100kWp fotovoltaica (Ciencias Sociais e da Comunicación). En 2020, a rede de produción e distribución de calor con biomasa 2000kW no campus (District Heating).

No Campus de Ourense, destaca a instalación híbrida xeotermia/aerotermia. O propósito do proxecto é dimensionar, medir e valorar unha instalación térmica híbrida renovable de aproximadamente 500 kW para cubrir parte das necesidades térmicas do Edificio de Ferro, no campus de Ourense. Características:

- 5 bombas de calor auga-auga (aprox. 100 kW/ud).
- 3 unidades de aerotermia exteriores (25 kW/ud).
- A execución de 40 pozos de 125 m de profundidade (5000 m de perforación).
- Os colectores de ida e retorno do circuíto da captación aerotérmica, desde a sala de máquinas.

Como resumo do Campus de Ourense: FV (Edificio Politécnico). Rede de calor de xeotermia (Edificio de Ferro). Investimento total (sen IVE): 764.968 €.

No Campus de Vigo destaca a aposta fotovoltaica: FV CACTI + CINTECX + Enxeñaría Industrial (sede cidade). LED e FV Industriais + Enxeñaría de Minas e Enerxía. Renovación LED e mellora: Biblioteca Central, Filomena Dato, Económicas e Empresariais. Investimento total (sen IVE): 1.225.260 €.

En relación con outras medidas, destacan a mellora da climatización e LED na Biblioteca central; mellora da climatización (corredores fríos-corredores quentes); renovación das caldeiras e climatización na Facultade de Ciencias Económicas e Empresariais; renovación LED e melloras enerxéticas no Edificio Filomena Dato.

En canto ás actuacións en curso ou proxectadas, destacan as solicitudes IDAE 2021: a instalación solar fotovoltaica de autoconsumo de 100 kws no edificio Olimpia Valencia, As Lagoas, Marcosende (Vigo); a instalación solar fotovoltaica de autoconsumo de 100 kws no Edificio de Ciencias Experimentais, As Lagoas, Marcosende (Vigo); a instalación solar fotovoltaica de autoconsumo de 100 kws no Edificio de Ferro (campus de Ourense). Outros proxectos son: Instalación fotovoltaica de autoconsumo de 40 kW na Escola de Enxeñaría Forestal (Pontevedra); instalación fotovoltaica de autoconsumo de 40 kW na Facultade de Dereito (Ourense); instalación fotovoltaica de autoconsumo de 40 kW na Escola de Enxeñaría de Telecomunicación (Vigo); inversor independente instalación fotovoltaica de autoconsumo no Cintex (Vigo).

Sobre mobilidade sostible se expoñe a adquisición de novos vehículos e os puntos de recarga nos Campus, así como a proposta da app Hoop Carpool .

En canto ás novas ideas destaca a pérgola fotovoltaica e a acumulación de enerxía para poder utilizarse da maneira máis eficiente posible.

O informe continúa coa comunidade enerxética da UVigo, optimización do aproveitamento enerxético e económico das instalacións de xeración eléctrica mediante fontes renovables en réxime de autoconsumo. Os excedentes de xeración de enerxía FV poden compensar o consumo de electricidade doutro centro, sempre e cando ambos os dous se constitúan como comunidade enerxética. O vicerreitor comenta os pasos a dar desde o punto de vista administrativo para crear a comunidade enerxética.

O vicerreitor conclúe o informe co resumo final dos obxectivos acadados e unha proposta para a reflexión sobre o futuro enerxético da Universidade de Vigo.

O reitor quédase coa idea de que esta aposta da servizo á sociedade, diferenciando segundo os Campus. Debemos aspirar a ser unha universidade sostible, como amosa o informe e dar exemplo. Súmase ao agradecemento a Valeriano Gómez. Alude tamén á parte de mobilidade, que levará un tempo e esforzo económico, aparte da necesidade de concienciar á xente sobre a pegada de carbono.

Álvarez Moreira pregunta no chat, “¿Hay algún plan para implantar calderas con paneles de solar térmica e intercambiadores en todos los centros educativos? ¿Y algún plan para implantar captadores de energía eólica en, por ejemplo las rotondas exteriores del campus Vigo?”. O reitor indica que non é tan sinxelo implantar a enerxía eólica, dada a normativa existente. O vicerreitor de Planificación e Sostibilidade comenta que a tendencia en xeral é erradicar os combustibles fósiles e que primen as bombas de calor eléctricas. Jesús Hernández Sánchez pregunta no chat, “¿hay algún plan para sostenibilidad en Bellas Artes? que ni siquiera se ha mencionado como parte del Campus de Pontevedra”. O vicerreitor aclara que se trata de un edificio catalogado por patrimonio o que abre algunhas dificultades, en especial para acceder ao tellado, pero está incluído na proposta para o Campus de Pontevedra. Debe facerse un estudo global.

Conclúe o informe.

4. Aprobación, se procede, das modificacións en concretos artigos do Regulamento Electoral Xeral (7.4º, 10.2 c, 11.1º y 2º, 15.6º, 30.4º y 7º).

O reitor cede a palabra ao secretario xeral para que expoña este punto, quen indica o seguinte:

Desde a súa aprobación no Claustro en 2019, teñen xurdido distintas cuestións puntuais en procesos electorais diversos que aconsellan unha mellora na redacción de certos artigos do regulamento, sen cambiar o fondo dos mesmos substancialmente, pero si a forma de expresión, e que foron aprobadas pola comisión electoral na súa sesión do 21 de outubro de 2021. Trátase dos seguintes aspectos:

PROPOSTA DE MODIFICACIÓN DO ARTIGO 7.4º

Onde di:

“4. Os membros da comisión electoral e da xunta electoral non poderán difundir propaganda ou realizar calquera outra actividade conducente á captación de votos nos procesos electorais en que aquelas están implicadas”.

Debería dicir:

“4. Os membros **electos** da comisión electoral e da xunta electoral non poderán difundir propaganda ou realizar calquera outra actividade conducente á captación de votos nos procesos electorais en que aquelas están implicadas”.

***Explicación:** A lei electoral xeral require que os membros da comisión ou xunta electoral se absteñan de desenvolver actos de propaganda electoral. Unha aplicación rixida desta norma impediría na maioría dos procesos electorais da Universidade que as persoas candidatas a unha reelección puideran, por exemplo, facer campaña electoral, dado que son membros natos da comisión ou xunta electoral. A mellor solución parece aplicar a norma só aos membros electos, excluindo por tanto aos natos. En caso contrario, sería excesivamente complexo o proceso de formación de xuntas electorais na nosa Universidade, ou se impediría o propio funcionamento da comisión electoral, que ten que estar presidida polo Reitor, segundo o artigo 25 dos Estatutos.*

PROPOSTA DE MODIFICACIÓN DO ARTIGO 10.2º C)

Onde di:

“2. A xunta electoral está composta por:

c) Un membro do persoal docente e investigador, outro do persoal de administración e servizos e outro do sector de alumnado, designados por sorteo público, así como os e as respectivos suplentes”.

Debería dicir:

“2. A xunta electoral está composta por:

c) Un membro do persoal docente e investigador, outro do persoal de administración e servizos e outro do sector de alumnado, **pertencentes á respectiva xunta de centro ou consello de departamento**, designados por sorteo público, así como os e as respectivos suplentes.

***Explicación:** existían dúbidas sobre que persoas eran elixibles como membros da xunta electoral do centro ou do departamento e convén clarexar que a elección será entre persoas pertencentes á respectiva xunta de centro ou consello de departamento, segundo o caso de que se trate.*

PROPOSTA DE MODIFICACIÓN DO ARTIGO 11.1º E 2º

Onde di:

“1. As xuntas electorais teñen competencias en relación cos seguintes procesos electorais:

- a) Xuntas de centro.
- b) Consellos de departamentos (agás alumnado).
- c) Decanos/as e directores/as de centros ou de departamentos”.

Debería dicir:

“1. As xuntas electorais teñen competencias en relación cos seguintes procesos electorais:

- a) **Para eleccións de decano/a ou director/a de centro e de representantes na xunta de centro, as xuntas electorais de centro.**
- b) **Para eleccións de director/a de departamento e de representantes nos consellos de departamento, as xuntas electorais de departamento**
- c) **Para eleccións de representantes de alumnado nos consellos de Departamento, as xuntas electorais de centro limitaranse a realizar o sorteo público das persoas que formen parte da mesa ou mesas electorais”.**

O parágrafo segundo alínea j) onde di:



“En relación cos procesos sinalados no parágrafo anterior, as xuntas electorais teñen atribuídas as seguintes competencias:

...

j) A designación por sorteo público das persoas que formen parte das mesas electorais de todas as eleccións, agás o establecido no artigo 30 deste regulamento”.

Debería dicir:

j) “A designación por sorteo público das persoas que formen parte das mesas electorais”.

***Explicación:** as eleccións de representantes de alumnado nos departamentos son xestionadas directamente pola secretaría xeral, por razón da complexidade que implican os seus censos, polo que as competencias da xunta electoral se limitan ao sorteo dos compoñentes da mesa ou mesas que, ademais, por razón de eficiencia, leva a cabo a xunta electoral de centro, non a do departamento. Na redacción anterior, en función das preguntas recibidas na secretaría xeral, parecían non quedar claros estes aspectos, polo que procede reformular o artigo, así como suprimir a referencia ao artigo 30, que xeraba confusión e que resulta superflua unha vez incorporada a nova redacción.*

PROPOSTA DE MODIFICACIÓN DO ARTIGO 15.6

Onde di:

“Os membros do persoal de administración e servizos (PAS) estarán censados na unidade onde presten os seus servizos. Os membros do PAS adscritos a unidades administrativas que prestan servizo a varios centros ou departamentos poderán optar a ser elixidos como representantes do seu sector en calquera das xuntas de centro ou consellos de departamentos aos que a súa unidade administrativa dea servizo”.

Debería dicir:

“6. O **persoal de administración e servizos** (PAS) estarán censados na unidade onde presten os seus servizos. **O PAS adscrito** a unidades administrativas que prestan servizo a varios centros ou departamentos **deberán** optar a ser elixidos como representantes do seu sector en calquera das xuntas de centro ou consellos de departamentos aos que a súa unidade administrativa dea servizo. A persoa responsable de administrar o centro exercerá a devandita opción se non o fai a persoa interesada. **O PAS que resulte elixido/a como membro das xuntas de centro ou consellos de departamento permanecerá na súa condición ata a finalización do seguinte proceso electoral, aínda que perda a adscrición ao correspondente centro ou departamento por pasar a prestar servizos en outras unidades administrativas”.**

***Explicación:** coa anterior redacción, quedaba un baleiro no caso de que os membros do PAS non exercesen a opción á que se refire o artigo, o que xeraba problemas en relación coa súa elección como representantes en consellos de departamentos ou xuntas de centro. A redacción proposta ven cubrir o dito baleiro de regulación.*

PROPOSTA DE MODIFICACIÓN DO ARTIGO 30.4

Onde di:

“4. Con carácter xeral, as mesas electorais coincidirán coa circunscrición e serán únicas para cada sector ou subsector; no entanto, nas eleccións a reitor/a as mesas coincidirán coas das eleccións de representantes no Claustro Universitario; e nas eleccións a representantes de estudantes nos consellos de departamento, estableceranse mesas en cada centro”.

Debería dicir:

“4. Con carácter xeral, as mesas electorais coincidirán coa circunscrición e **diferenciarán por sectores ou subsectores**; no entanto, nas eleccións a reitor/a as mesas coincidirán coas das eleccións de representantes no Claustro Universitario; e nas eleccións a representantes de estudantes nos consellos de departamento, estableceranse mesas **preferentemente** en cada centro”.

E onde di:

“7. Correspóndelles ás xuntas electorais dos centros e departamentos realizar o sorteo, público, dos membros que formen parte das mesas electorais. Eles mesmos elixirán a quen deba actuar como secretario/a, no momento da constitución, o que se reflectirá na correspondente acta”.

Debería dicir:

“7. Correspóndelles ás xuntas electorais dos centros e departamentos realizar o sorteo, público, dos membros que formen parte das mesas electorais **nos procedementos da súa competencia segundo o artigo 11.1 deste regulamento**. Eles mesmos elixirán a quen deba actuar como secretario/a, no momento da constitución, o que se reflectirá na correspondente acta”.

***Explicación:** dado que, na práctica, hai diversos procedementos nos que non resulta acaída a existencia de diferentes mesas electorais por sector, óptase por unha redacción mais aberta, sempre que, de existir unha soa mesa, se distingan os sectores (por exemplo, con urnas diferenciadas) que, preferentemente, estarán en cada centro, pero non necesariamente (de xeito que, por exemplo, dous centros situados nun mesmo edificio poderían constituír unha única mesa). Finalmente, engádese unha remisión ao artigo 11, para clarear as dúbidas sobre a competencia para os sorteos dos membros das mesas.*

Apróbanse por asentimento as modificacións propostas no Regulamento Electoral Xeral.

5. Debate sobre o impulso ao Manual de Boas Prácticas no marco do programa Docentia e creación, se procede, dunha comisión de traballo ao respecto.

O reitor cede a palabra ao secretario xeral, tras falar sobre a necesidade de impulsar este manual e a novidade que supuxeron os cambios introducidos no programa Docentia.

O secretario xeral comeza indicando que establecer unha aproximación directa e unívoca ao concepto de “boa práctica” na docencia universitaria non é sinxelo, porque fai referencia a unha realidade complexa, multidimensional e en constante evolución. Por iso, mais aló do que cada quen entenda intuitivamente como boa práctica, é preciso encadralo nun contexto mais técnico, existindo varios referentes bibliográficos recoñecidos no ámbito da docencia universitaria que establecen ou axudan a definilas así como a contorna na que se deben desenvolver:

1. A UNESCO, a través do programa MOST (Management of Social Transformations), especificou os atributos do concepto “boa práctica” e os seus principais trazos.
2. Outros autores recollen tamén unha serie de eixes vertebrados en torno ao Marco de desenvolvemento docente (MDAD) elaborado por iniciativa e impulso da Rede estatal de docencia universitaria (Red-U) que achegan algunhas claves en torno a unha boa docencia universitaria e, por extensión, poden ser útiles como ferramenta para detectar ou determinar boas prácticas na docencia universitaria, servindo así como un primeiro referente global (Paricio, J; Fernández, A; Fernández I., Cartografía de la buena docencia Universitaria, Madrid, Narcea Ediciones, 2019).

Complementariamente, para facilitar o labor de detección de boas prácticas docentes e que estas sexan recoñecidas a través do programa Docentia da Universidade de Vigo e mesmo no ámbito xeral institucional, sería necesario adaptar o contido destas referencias, ou doutras similares, á realidade docente da UVigo de xeito que se facilite a identificación por parte de todos os actores que participan no proceso docente do que é unha boa práctica.

Parece entón conveniente acordar un modelo de ficha-formulario coa información mínima relevante que esta debe presentar para o seu posterior recoñecemento e validación. Este formulario podería así funcionar como unha ferramenta normalizada á disposición dos centros e do profesorado para facilitar o labor de recollida de información e mesmo de transferencia de coñecemento.

En definitiva, é importante dispor dun instrumento normalizado de axuda para a recollida de boas practicas de acordo coas características diversas e concretas de cada docente.

Propónse como comisión a seguinte: secretario xeral, director da Área de Calidade, 5 decanos/directores de Centro, 5 directores/as de Departamento, 5 PAS e 5 alumnos/as.

Elsa Vázquez comenta que se presentou á avaliación quinquenal de Docencia e que con carácter retroactivo lle pide uns ítems non recollidos anteriormente sobre boas prácticas, algunhas sendo puntos á maiores na avaliación de Docencia. Sinala que ten que facer un informe no que ten que explicar e xustificar as boas prácticas desde o curso 2014/15 ao 2018/19 segundo un modelo que figura na Secretaría Virtual. Comenta que non dispón do Manual de Boas prácticas que cre moi necesario. Pensa que é unha desvantaxe para presentarse este ano á convocatoria. Gustaríalle saber como actuará a comisión este ano en este aspecto e se hai que renunciar á convocatoria. Quere trasladar este desamparo dos profesores. Enrique Costa apoia a reivindicación de Elsa Vázquez.

O reitor está de acordo cos comentarios e que o procedemento aprobase por asentimento, sen que ninguén dixera nada, lembrando que se trata só de cinco puntos. Descoñece como van actuar as comisións, que actuarán segundo os seu mellor criterio. O secretario xeral lembra que existe un procedemento de revisión para as actuacións das comisións. O reitor propón que se poida dar un prazo adicional para aportar información, dado que o límite remata o 12 de decembro. No seguinte Claustro elixiranse os membros da comisión.

Conclúe o debate

Apróbase por asentimento a creación da comisión de traballo coa composición indicada.

6. Elección de membros do C.G. polo sector estudantes: 1 vacante.

O reitor informa de que se presentou a candidatura de D. José Manuel Rúa Estévez.

Non é preciso celebrar eleccións

Queda elixida a persoa que presentou candidatura.

7. Elección de membros da Comisión redactora do Regulamento sobre a avaliación, a cualificación e a calidade da docencia e do proceso de aprendizaxe do estudantado:

O reitor informa do seguinte:

Sector estudantes (3 postos)

Non se presentaron candidaturas.

Sector PAS (5 postos)

Non se presentaron candidaturas.

Ao non haber candidaturas, no procede facer elección.

8. Elección dos membros da comisión redactora do Regulamento de inspección:

O reitor informa do seguinte:

Sector PDI (1 posto)

Non se presentaron candidaturas.

Sector estudantes (3 postos)

Non se presentaron candidaturas,

Ao non haber candidaturas, no procede facer elección.

9. Elección de representantes no Consello de Campus de Pontevedra:

O reitor informa do seguinte:

Sector estudantes (2 postos)

Non se presentaron candidaturas.

Ao non haber candidaturas, no procede facer elección.

10. Quenda de intervencións.

O reitor abre a quenda de intervencións.

Álvarez Moreiras indica no chat que “acabo de enviar por email a secxeral@uvigo.es las dos intervenciones. En caso de que no arregle el micrófono y no pueda leerlos, ruego consten en acta (como documento único o independientes, según proceda)”. O secretario xeral indica que figurarán na acta (Anexo I e Anexo II).

Xan Cebro felicita ao equipo de goberno e á Xerencia polo acordo de funcionarización. Entende que se cumpriu o programa electoral practicamente ao cen por cen, malia que a RPT quedou para a seguinte lexislatura. Comenta sobre o plan de financiamento das Universidades do SUG, en canto á carreira horizontal do PAS funcionario do SUG. Lembra que hai unha mesa de traballo das tres xuntas de persoal do SUG, que xa asinaron un escrito dirixido aos tres reitores. Pregunta que resposta se lle vai dar por parte da Universidade de Vigo e dá suxerencias ao respecto, entre outras, impulsar a aplicación do mesmo acordo que xa existe para traballadores/as da Xunta de Galicia. Reitera ás felicitacións á xerente, ao vicerxerente de Persoal e ao equipo de goberno polo cumprimento do programa electoral, en xeral, e o acordo de funcionarización do PAS laboral, en particular. Pensa que se trata do mellor acordo que existe nas administracións públicas do estado español. O reitor responde que o plan de financiamento non detalla aínda tan polo miúdo, no que se refire á pregunta de Xan Cebro. Non esgota a mesa sectorial que pensa será a solución mais acaída, en lugar de ir cada Universidade pola súa banda, e queda en facer a consulta sobre a súa pertinencia.

Alberto Dafonte pregunta polas bolsas de persoas acreditadas, dado que entende que aínda non se baleiran, polo menos no seu caso. O vicerreitor de Ordenación Académica e Profesorado comenta que o importante son os prazos das prazas xa autorizadas. Explica como é o trámite de execución das OPE de PDI. Primeiro será a do 2020, que está xa a rematar, logo a do 2021, que será executada durante o 2022 e finalmente a que se aprobe para 2022. A execución debe espazarse polo custo que representa cada unha anualmente. Alberto Dafonte sinala que lle persisten algunhas dúbidas. O vicerreitor de Organización Académica e Profesorado explica de novo os números por ano, aludindo directamente ao caso concreto de Alberto Dafonte.

O reitor remata o Claustro agradecendo todas as intervencións e indicando que vaise abrir o Edificio Redeiras de Vigo para visitas da comunidade universitaria, a través de cita previa nunha páxina web. O vicerreitor de Planificación e Sostibilidade especifica os detalles.

Ao non haber máis asuntos que tratar, remata a sesión ás 13:00 h do día 29 de outubro de 2021, da que eu como secretario xeral dou fe, co vº. e prace do reitor.

O reitor

O secretario xeral

José Ángel Álvarez Moreira,
Representante de Estudiantes en Claustro Universitario

Con respecto al Punto 4 'Aprobación, se procede, das modificacións en concretos artigos do Regulamento Electoral Xeral' de la Orden del Día de la sesión Ordinaria del Claustro del día 29-10-21,

Teniendo en cuenta:

Que el artículo 12.3 de los Estatutos de la Universidad de Vigo (d13/19) dice textualmente:

O conxunto dos membros natos e electos deberá respectar a seguinte distribución por sectores:

- a) 51 %: profesorado doutor con vinculación permanente (PDI-A).
- b) 9 %: resto do persoal docente e investigador (PDI-B).
- c) 25 %: alumnado.
- d) 15 %: persoal de administración e servizos (PAS).

Y que he solicitado en el pasado una modificación de este reglamento y /o el de Régimen Interno de Claustro según proceda, siempre que no existiera informe desfavorable de Asesoría Jurídica para

Regularla sustitución de las plazas no cubiertas en las elecciones a Claustro

Regulación de plaza vacante por sustitución de Decano/Director cuando la persona que lo sustituye ya fuere claustral

Posibilidad de circunscripción no única para PAS (siempre que hubiere acuerdo sindical)

Solito que antes de convocarse elecciones a Claustro se modifique el artículo 56.1.a (128 representantes do profesorado doutor con vinculación permanente á universidade (51 %)) y 56.4 (No caso do persoal de administración e servizos constituirase unha circunscripción electoral única, con independencia do lugar no que teña o seu destino) del Regulamento Electoral Xeral

La modificación del artículo 56.4 sólo sería admisible, siempre que no hubiera ningún impedimento por parte de los sindicatos de PAS para que el número de circunscripciones electorales para el PAS fuere de uno por campus

Y en el caso que no se modifique el artículo 56.1.a provocaría el incumplimiento del artículo 12.3 de los Estatutos de la Universidad, por dos razones:

1. Desde la entrada en vigor de los Estatutos se incumple, de manera teórica (si no hubiera vacantes en las elecciones a Claustro y no hubiera normas provisionales de adaptación), referido artículo 12.3, ya que, antes del claustro del 16-10-20 (en el cual se aprobaron de manera transitoria de decanos y directores que no fueran claustrales), de manera teórica repito, el numero de Claustrales PDI-A sería de 130 (128 electos +Rector+Secretario General), es decir un 52% de los miembros de Claustro
2. En el caso que, en próximas convocatorias electorales, no se presentara ningún decano/director a claustral y se cubrieran todas las plazas, el número de PDI-A de las siguientes sesiones de Claustro sería de 152 (128 electos +Rector+Secretario General + 22 decanos/directores), es decir el 61% de los miembros natos y electos del claustro

Por tanto la propuesta que realizo, para su consideración en la próxima sesión de Claustro anterior a su Disolución, sería la siguiente:

Modificaciones Reglamento Electoral

Artículo 56.1.a. (modificación)

- a) 104 representantes del profesorado doctor con vinculación permanente a la universidad (41 %)

Artículo 56.4 (modificación)

En el caso del personal de administración e servicios se constituirá una circunscripción electoral por Campus. Los miembros del PAS que estuvieren destinados (y/o presten servicio continuado) en varios campus podrán optar a ser elegidos como representantes de su sector en cualquiera de esos campus

Artículo 56.6. (nuevo)

Como miembros natos serán los 22 Decanos/directores (10%), además de Rector, Secretario y Gerente

Artículo 56.bis (nuevo)

- a. En el caso que un decano/director se presentase y fuese proclamado claustral electo, la Comisión Electoral le retirará la condición de claustral electo mientras ejerza el cargo de decano/director, siendo sustituido, provisionalmente, por el candidato que hubiera obtenido más votos de su circunscripción electoral y no hubiese sido proclamado claustral.
- b. En el caso que un claustral electo fuese nombrado como decano/director, le será retirada la condición de claustral electo mientras ocupe el cargo de decano/director, y será sustituido, provisionalmente, por el candidato que hubiera obtenido más votos de su circunscripción electoral y no hubiese sido proclamado claustral.
- c. La persona que fuese nombrada claustral en sustitución de un decano/director será cesada en su condición de claustral (además de las establecidas en el artículo 4 del Reglamento de Claustro), al mismo tiempo que cese como decano/director al que sustituyó, Volviendo a ser nombrada claustral en el caso que el nuevo decano/director fuese claustral electo

Modificaciones Reglamento R.I. Claustro (siempre que cuente con informe don desfavorables de Asesoría Jurídica)

Artículo 3.bis (nuevo)

En el caso que no se cubran las plazas elegibles

- a. Las plazas no cubiertas de PDI-A y Estudiantes serán cubiertas por miembros elegidos por su Junta de Centro.
- b. Las plazas no cubiertas por PAS se cubrirán con miembros elegidos por el comité de Empresa.
- c. Las plazas no cubiertas por PDI-B se cubrirán siguiendo el criterio de antigüedad

Fdo,

J.Ángel Álvarez Moreira

José Ángel Álvarez Moreira,
Representante de Estudiantes en Claustro Universitario

Con respecto al Punto 10 'Quenda de Intervencións' de la Orden del Día de la sesión Ordinaria del Claustro del día 29-10-21, Ruego conste en acta el presente escrito, así como las respuestas al mismo, si las hubiere:

Primero una aclaración sobre mis cuestiones sobre sistemas de evaluación:

Yo creo que cualquier sistema de evaluación que cumpla con las premisas de objetividad e igualdad de trato para todos sus matriculados es perfectamente legal, y como ejemplo los tres siguientes métodos de evaluación:

método de evaluación que consista en un examen final único compuesto por 987 preguntas tipo test

método de evaluación que consista en un único trabajo (escrito con letra 16 e interlineado múltiple) que tenga una extensión máxima de la mitad de un papel A5

método de evaluación que consista en un único trabajo (escrito con letra 10 e interlineado simple) que tenga una extensión mínima de 999 folios (con anexos independientes para fotos, graficas, esquemas, etc.)

realmente creo que los tres son legales, pero lo que dudo mucho es que cualquiera de estos tres métodos se aplique ya que probablemente no tenga, ninguno de ellos, un mínimo de capacidad y/o validez didáctica y/o evaluadora de conocimientos y/o competencias

Lo que quiero indicar, realmente, es que nunca he planteado que no pueda existir un método de evaluación en el cual el examen final pueda tener un valor del 70, 90 ó 100% de la calificación final de la materia. Lo que siempre he planteado es que **NO** se puede llamar EVALUACIONCONTINUA a un método en el cual una prueba tenga un valor superior al 50% de la calificación final. Y para afirmar ello me baso en las siguientes cinco evidencias:

a El documento publicado por la Dirección General de Universidades con N°Referencia EA 2005-0054, en el cual se plantea, entre otras, la utilización casi obligatoria para continua de la autoevaluación del estudiante

b Diferentes Memorias de solicitud de los Títulos de Grado de esta Universidad que en sus apartados 'Evaluación del Aprendizaje' se indica cómo se debería llevar a cabo la evaluación continua y en ningún caso se plantea examen final fuera del periodo de clases

c El Manual de Urgencia para a Docencia e a Avaliación debido á COVID-19 (ver 2.0) Publicado por la Universidad de Vigo en el cual se indicaba, en su página 16, que, *'Tenderase a que o exame final teña o peso máis baixo posible no cálculo da nota final. Para iso, poderanse modificar as ponderacións inicialmente previstas na guía docente. A estes efectos, ditarase unha resolución reitoral que permita rebaixar as ponderacións naqueles casos nos que o peso do exame final estea limitado pola normativa propia dos centros. En caso de que sexa posible, recomendámosvos que o peso deste exame sexa, como máximo, do 40 % da nota final da materia* Lo cual también se indicaba en la página 14 de la versión 1.0: Y una curiosidad añadida, en la propuesta de Medidas de docencia para el curso 20-21 presentada en el Consello de Goberno del 2-6-20 existía el apartado III- Probas de Avaliación, en el que se proponía un máximo del 30% para el examen final en Evaluación continua; dicha propuesta, tras gran debate, se retiró y en la propuesta del Consello de Goberno del 12-6-20, el apartado III sobre Pruebas de Evaluación había desaparecido completamente

d Los sistemas de evaluación de las Licenciaturas/Ingenierías, cuando no había evaluación continua, pero que en algunas materias se planteaban parciales, realización de trabajos/ejercicios, etc. durante el curso que contaban para la calificación final, siendo obligatorio siempre el examen final (con un valor del 75% o superior). Curiosamente en algunas de las guías actuales de Grado se ha repetido aquello que se hacía en los planes antiguos, pero ahora a eso algunos le llaman Evaluación continua

Además es curioso que en las licenciaturas/ingenierías los buenos docentes de la época fueran capaces de, o así lo decían, saber antes del examen final (y la mayoría de las veces era la única prueba que realizaban) cuáles de sus alumnos superarían la materia y cuáles no. Y en cambio ahora, en grado, algunos docentes después de realizar una supervisión y control habitual y durante todo el periodo de clases, a través de la corrección de diferentes pruebas (ejercicios, trabajos, test, parciales, etc.), parece que no son capaces de saber, sin un examen final, cuáles de sus alumnos podrán superar la materia y cuáles no. O dicho de otra manera, si tras el trabajo habitual y continuado del estudiante, supervisado y controlado permanentemente y de forma continuada por el docente, al final del periodo de clases ni un solo alumno tiene superada la materia podría ser por tres motivos, según mi opinión:

a- Que todos los alumnos sean unos inhábiles como estudiantes, lo cual no puede ser correcto ya que, según la administración educativa los estudiantes que acceden a la Universidad están capacitados para superar las materias de una titulación Y además una mayoría de referidos alumnos superan otras materias y acaban superando dicha materia

b- Que el PDI implicado, sea infructífero como docente ya que incumple el objetivo principal y primordial de la docencia que es la transmisión de conocimientos. Pero esto es imposible ya que al final del curso el índice de aprobados de muchas materias de la Universidad es igual o superior a las tasas de graduación y eficiencia establecidas en sus propias memorias de Grado

c- Que el método de evaluación utilizado no sea una Evaluación Continua basada en una metodología activa de docencia y aprendizaje, , tal como se indica en los artículos 7.1 y 25 del Estatuto del Estudiante (RD 1791/2010), independientemente de la denominación que haga cada cual

e. Y como quinta evidencia, el Informe de Asesoría Jurídica firmado el 3-5-19, que adjunto y solicito conste integro en acta, en el cual el párrafo central de su página 2 dice textualmente: *En todo caso, respecto da cuestión que discretamente agochada se formula ao final da pregunta, relativa á cualificación, "novamente" de cero a dez, da proba global final, considero que non ten máis resposta que afirmativa pois, sexa como única proba elixida polo estudante, sexa como proba complementaria a un previo suspenso, debe ser cualificada nos termos do Real Decreto 1125/2003, de 5 de setembro, en igualdade de condicións e sen que caiba fixar unha valoración inferior baixo ningún tipo de argumentación; unha interpretación distinta (como limitala a unha porcentaxe ou a unha puntuación máxima á proba final global) sería non só contraria a esa norma senón inxustificadamente discriminatoria'* lo cual sería prueba clara que no puede considerarse evaluación-continua un sistema que tenga una prueba final con un porcentaje de calificación superior al 50%, ya que antes de la prueba final obligatoria no se habría superado la materia por lo cual estaría suspenso y, por tanto (según Asesoría Jurídica) la prueba final debería tener un valor del 100% de la calificación final de la materia y nunca inferior

Por tanto mis preguntas son:

¿Cree usted realmente que un método de evaluación basado en un examen final con más del 50% de la calificación final se puede considerar evaluación-continua?

¿Realmente está convencido que eso (de una evaluación continua con un examen final superior al 50% de la calificación) impuesto en guías docentes es una evaluación continua basada en una metodología activa de docencia y aprendizaje, y no un mero trámite para cumplir con el derecho del estudiante de tener un método de evaluación continua, como se establece en el artículo 64.g de los Estatutos (d 13/19)?

2. Tres cuestiones de temas diferentes ya planteados con anterioridad:

¿Para cuándo cree usted que podría cumplirse en esta Universidad con la obligatoriedad estatutaria de tener un reglamento disciplinario denominado según el art.56 de los actuales Estatutos, como '*reglamento de disciplina académica e universitaria*' y que ya era obligatorio, pero inexistente, en esta Universidad de Vigo desde 1993 (según art.197 de resol 16-9-93, art.124 del d 421/03 y art.127 del d 7/10)? Ya sé que hay un proyecto Estatal para la Convivencia Universitaria, el cual, salvo error, está dedicado a estudiantes, pero la cuestión es ¿para cuando el Reglamento de Disciplina Académica para toda la comunidad Universitaria de la Universidad de Vigo?

¿Hay alguna posibilidad, sobre la base de los artículos 46.2.c de la LOU y 7.1.e) del Estatuto del Estudiante (RD 1791/10), de crear una lista de distribución específica para estudiantes para que la Universidad pueda enviar información específica, que serían unos pocos avisos al año; y así no tener que estar en otras listas para poder recibirlos y ver los más de 1000 correos anuales, la mayoría muy interesante para PDI y PAS pero irrelevantes para los estudiantes?

¿Es correcto indicar que la Universidad de Vigo ha decidido que cualquier solicitud registrada físicamente será respondida a través del *taboleiro electrónico oficial*, incumpliendo, presuntamente, lo indicado en el artículo 41.3 de la ley 39/15 de Procedimiento Administrativo (...'*los procedimientos iniciados a solicitud del interesado la notificación se practicará por el medio señalado al efecto por el propio interesado*'..)?

3°. Una cuestión nueva sobre burocracia en la Uvigo,

A principios de septiembre me matriculé para continuación de estudios en Secretaria Virtual mediante identificación de Tarjeta Universitaria (NIU). Una vez matriculado, pulse en el enlace de matrícula parcial y lo único que pude hacer es descargar el PDF de solicitud de matrícula parcial correspondiente. Al pedir cita en Rexistro Xeral para entregar referido PDF para solicitud de Matrícula Parcial, me indicaron que tenía que ir a la Sede Virtual, en la cual hay que identificarse a través de Certificado Digital (cl@ve). La pregunta es, ¿De verdad es necesario identificarse de dos maneras diferentes en dos páginas web diferentes para una vez matriculado iniciar la solicitud de matrícula parcial? ¿No sería posible realizar los diferentes trámites de matrícula a través del apartado de Matrícula de Secretaria Virtual? Curiosamente la finalización del procedimiento de matrícula parcial debe realizarse única y exclusivamente de manera presencial

4 y último. Teniendo en cuenta que el artículo 66.5 de los actuales Estatutos (decreto 13/19) indica que '*A Universidade de Vigo estudará, segundo as normas e os procedementos establecidos regulamentariamente, as causas da reiteración de resultados manifestamente desfavorables na avaliación nunha materia ou titulación e, dentro das súas competencias, tratará de corrixilas*', Lo cual se recogía, casi literalmente, en el 102.3 de los anteriores Estatutos (d 7/10) Y teniendo en cuenta, además, que es plausible que se consideren resultados favorables aquellos que estuviesen por encima de las tasas de Graduación y Eficiencia establecidas en cada Memoria de Titulación; y, por tanto desfavorables los resultados por debajo de referidas tasas

Sobre la base de los datos recopilados desde la página web de la Universidad de forma indirecta, ya que:

Las materias de cada PDI, hay que consultarla en el apartado administración-personal/PDI

Los resultados de cada materia están en el SID de Secretaria Virtual


Las tasas de Graduación y Eficiencia están en cada una de las memorias e Grado, las cuales se deben consultar en la página de cada centro; y cada centro la puede alojar en el apartado de Planes de Estudio o Vicedecanato-Subdirección

correspondiente o Transparencia o en otro. Curiosamente hace algunos cursos se podían consultar todas en el apartado de *Títulos (Que estudiar)* de Secretaría Virtual, pero ahora ahí sólo están los proyectos de las solicitudes de modificaciones Solicito los informes de las siguientes materias del curso 18-19 (último curso con docencia normal, sin pandemia) que, salvo error, tuvieron una tasa Éxito y/o Rendimiento (aprobados con respecto a presentados/matriculados) inferior a las tasas de Graduación y Eficiencia de la Memoria de su Grado, y que fueron impartidas por claustres PDI-A, (según los resultados de las últimas elecciones).

Le indico sólo apellido y materia; aunque el cuadro que se adjunta tiene más datos

PDI A		Materias			/Presentados	/Matriculados	MEMORIA		
Centro	Código	Denominación	Título	t.éxito	t.rendimiento	Graduación	Eficiencia		
Ciencias Ou	Cancho Grande, Beatriz	G041305	Tecn. Preparación muestras	1G041V01	CC Tecnolog Alimentos	80%	57%	60%	75%
Ciencias Ou	Cancho Grande, Beatriz	G041605	Políticas Alimentarias	1G041V01	CC Tecnolog Alimentos	59%	50%	60%	75%
Derecho Ou	Fernández Fustes, M ^a Dolores	G081601	Derecho procesal penal	3G081V01	Derecho	57%	30%	50%	70%
Derecho Ou	Michinel Álvarez, Miguel A.	G081602	Derecho Internac Privado	3G081V01	Derecho	72%	39%	50%	70%
Derecho Ou	Siota Álvarez, Mónica	G081603	Der. Finan.Tributario I	3G081V01	Derecho	78%	48%	50%	70%
Derecho Ou	Siota Álvarez, Mónica	G081701	Der. Finan.Tributario II	3G081V01	Derecho	68%	39%	50%	70%
Empresa y Tur. Ou	Diéguez Castrillón, M ^a Isabel	G240305	Gest. RRHH Empr. Turísticas	4G240V01	Turismo	69%	57%	65%	85%
Filología y T	González Álvarez, Dolores	G180603	H ^a 1er idioma extran: Ingles	V01G180V01	Lenguas extranjeras	73%	54%	70%	90%
Filología y T	González Álvarez, Dolores	G180911	Variac.Camb. 1er idiom extr: ingles	V01G180V01	Lenguas extranjeras	86%	67%	70%	90%
Filología y T	Pérez Rodríguez M ^a Rosa	G400432	Leng.Comun. Oral-escr: Español	V01G400V01	C.Lenguaje y Estd. Literareos	95%	88%	90%	90%
Económicas	Vila Alonso, M ^a Mercedes	G100402	Dirección Empresas	V03G100V01	Geco	92%	67%	75%	85%
Industriales	Boutinguiza Larosi, Mohamed	G320102	Física I	V12G320V01	Ing Electrica	32%	20%	25%	70%
Industriales	Boutinguiza Larosi, Mohamed	G320202	Física II	V12G320V01	Ing Electrica	32%	17%	25%	70%
Industriales	Caamaño Martínez, J.Carlos	G350404	Resistencia Materiales	V12G350V01	Ing. Química Industrial	32%	23%	25%	70%
Industriales	Caamaño Martínez, J.Carlos	G360404	Resistencia Materiales	V12G360V01	Ing. Tecnologías Industriales	32%	23%	30%	75%
Industriales	Caamaño Martínez, J.Carlos	G363404	Resistencia Materiales	V12G363V01	Ing. Tecnologías Industriales	32%	23%	30%	75%
Industriales	Cruz Freire, J.Manuel	G320205	Química	V12G320V01	Ing Electrica	24%	19%	25%	70%
Industriales	Novoa Rodríguez, J.Ramón	G320205	Química	V12G320V01	Ing Electrica	24%	19%	25%	70%
Industriales	Paz Penin, M ^a Concepción	G320303	Mecánica Fluidos	V12G320V01	Ing Electrica	36%	18%	25%	70%
Industriales	Paz Penin, M ^a Concepción	G340401	Mecánica Fluidos	V12G340V01	Ing. Organización Industrial	40%	24%	25%	70%
Minas	Alonso Prieto, Elena	G310501	Explotación sost. Recur.Miner.I	V09G310V01	Ing. Rec.Mineros	55%	38%	60%	80%
Minas	Araujo Fernández, María	G290404	Mecánica de Suelos	V09G290V01	Ing. Energia	46%	42%	60%	80%

Fdo,


J. Angel Alvarez Moreira